

Szám: CSO/1148-2/2021.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság 2021.09.17. (péntek) 12:05 órai kezdettel tartott ülésről.

Jelen vannak:

Varga József	Bizottsági elnök
Markó Péter Imre	Bizottsági tag
Simon Attiláné	Bizottsági tag
Tislér Géza	Bizottsági tag
Gál Tamás	Képviselő
Tombor Balázs	Bizottsági kültag
Tóth Gyula	Bizottsági kültag
Szűcs István	Bizottsági kültag
Rezgő Erik	Bizottsági kültag

Tanácskozási joggal jelen van:

Ambrus Tibor polgármester
Balogh Balázs alpolgármester
Dr. Szántód Anita jegyző

Jelen vannak: dr. Bíró Donatella aljegyző
Gyarmati Tamás főépítész
Tóthné Ferencz Henriett óvodavezető

Lakosság részéről jelen vannak: Ecsődi Krisztina
Szauer Rózsa
Szeverényi Judit
Vörös László
Marik Anikó

Varga József Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke, Pénzügyi, Gazdasági és Ellenőrző Bizottság tagja: Tisztelettel köszönti a képviselőket és bizottsági tagokat, illetve a megjelent érdeklődőket. Megállapítja, hogy határozatképes a bizottság. Kérdezi, hogy kiküldött napirendi pontokon kívül valakinek észrevétele, javaslata? Aki egyetért a napirendi ponttal kérem, szavazzon.

A Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

32/2021. (IX.17) TFIB számú határozat:

Csopak Község Önkormányzatának Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiakban határozza meg

Az ülés napirendje:

1. Csapok (Kereked Öböl) hrsz: 0221/2, 0221/12, 0221/48-51. kapcsolatban lefolytatandó partnerségi egyeztetés lezárása
2. Csapok Településrendezési eszközeinek módosítása – Településközpont létrehozása érdekében (35, 36, 37, és 38 hrsz-ú ingatlan)

1./ Csapok (Kereked Öböl) hrsz: 0221/2, 0221/12, 0221/48-51. kapcsolatban lefolytatandó partnerségi egyeztetés lezárása:

Varga József: Csapok 0221/2,0221/12,0221/48-51 helyrajzi számokkal kapcsolatban lefolytatandó partnerségi egyeztetés lezárása a napirendünk. Eljutottunk egy aránylag hosszú folyamat végére, amelynek természetesen lesz még folytatása. Ezt a folyamatot szeretnénk lezárni. Megkéri Gyarmati Tamás főépítész urat ismertesse a napirendi pontot.

Gyarmati Tamás: Tulajdonképpen ez a tájékoztatási szakasza a szabályozási terv módosításának. Ez a legelső szakasz. Bővebb anyagot azért kaptak a képviselők, mert ez az ügy már járt a véleményezési szakaszban is, csak újra kellett kezdeni az eljárást. A tájékoztatási szakaszban tulajdonképpen szándékot szoktuk közölni a partnerekkel, illetve szakhatóságokkal. De itt már kész anyagok voltak, a környezeti hatás tanulmány és egyéb. Az anyag közben formálódott a szakvélemények alapján, illetve rengeteg partnerségi vélemény érkezett, amelynek egy részét szintén beletettünk ebbe az új anyagba. Ha a képviselőtestület lezárja a partnerségi egyeztetést megelőző szakaszt, akkor tudunk előrébb jutni a véleményezési szakasszal. Tulajdonképpen az összes partnerségi véleményt egy táblázatos formába - nagyon sok azonosság volt benne - foglaltuk össze, és ezeket válaszoljuk meg. Ez a legfontosabb ilyen tartalom bővítés vagy csökkentés a turisztikai funkció kérdése. Nem csak a partnereknek, hanem a szakhatóságoknak is volt problémája ezzel, ezért a tulajdonossal egyetértve úgy döntöttünk, hogy a turisztikai rendeltetést kivesszük erről a területről itt az nem lesz. Amely sok problémát, esetleg kétely old meg ami felesleges, mert nem ez a szándék, hanem a szőlő és a szőlőhöz kapcsolódó gazdasági épület az, ami benne marad. Ennek a 3%-os beépítésnek a 10%-a tehát a 0,03 %-a ha az egészet nézzük az, ami tulajdonképpen a tulajdonos számára lakó funkciókat is megenged. Még egy fontos változás, hogy a Balaton jogi partvonala az ugye nem a víz, hanem a nádasnak a külső széle, és akkor a szőlőtelepítésbe is belekerültek ilyen tulajdonképpen korlátok, hogy onnan 25 méteres távolságon belül ne lehessen szőlőt telepíteni, tehát ezt a szőlőtelepítést azon a kis csücskön, ahol érintett ez a terület a partvonallal nem engedélyezett. Tulajdonképpen ez a lényeg, most, hogy ha a partnerségit lezárjuk, akkor minden partnernek meg kell ismernie az anyagot és a

következő véleményezési szakaszban ezt az új anyagot kell véleményezni, ez némiképpen más mint az előzőekben megismert. Köszönöm szépen.

Varga József: Észrevételek a bizottság tagjai részéről?

Szűcs István: Nekem kérdésem lenne. Én tettem a tájékoztatói szakaszban is észrevételt, megírtam a véleményemet, amit szeretném, ha figyelembe vennénk. Akkor ezt még egyszer meg kell tennem? Amennyiben nem került bele semmi belőle.

Gyarmati Tamás: Amennyiben nem került bele, de részben úgy tudom, hogy belekerült.

Szűcs István: Igen és ezzel kapcsolatban, én köszönöm szépen ezt a táblázatot nagyon jó volt én csak a saját hozzászólásomról beszélek, de egy kérdésre abszolút nem kaptam benne választ. De evvel most nem fogok foglalkozni majd a véleményezési szakaszban, ugye, ha jól értem.

Ambrus Tibor: Igen, gyakorlatilag ugyanezt szerettem volna válaszolni, hogy ez azért csúszott egybe amit a főépítész úr is mondott, mert egyszer már jártunk ezen a véleményezési szakaszon csak adminisztratív hibák miatt újra kellett indítanunk. Inkább úgy döntöttünk, hogy még egyszer elindítjuk, mert se az idő nem sűrges minket, semmi és ezért van az, hogy egy kicsit a véleményezési szakaszban a dolgai is összefolytak, de mi ezzel nem foglalkoztunk, mi azt mondtuk, hogy ezen a tárgyalási szakaszon, hogy gyakorlatilag a beérkezett hatósági és lakossági civileknek a vélemény alapján megpróbáltunk czeke válaszokat adni, illetve nyilván ennek egy jó részét beépítettük, hiszen amit a főépítész úr is mondott az pontosan arról szól, hogy méginkább próbáljuk azokat a szigorításokat megtenni, hogy valóban a régi szőlő területeket kapjuk vissza és azokhoz egy minimális gazdasági épületet lehessen építeni. Most, amikor jön a véleményezési szakasz, akkor mindenki megkapja a beadott kérdésekre, vagy megkapja vagy már megkapta a választ. Ha most elfogadjuk az előterjesztést, akkor fogjuk utána kiküldeni azokat a válaszokat. Utána lesz ez formába öntve és meghirdetve az a véleményezési eljárás amikor mindenki véleményezheti, lakossági fórum is lesz. Utána lesz az a döntés, amiben egy plusz döntést kell, amiben a testület megerősíti vagy megváltoztatja ezeket a döntéseket. Tehát ma egy olyan fordulópontra, aminél ilyenkor lezárunk egy szakaszt és majd mostantól várjuk majd a véleményeket ismét .

Dr. Szántód Anita: Az SZMSZ szerint a jelenlévő állampolgárok a képviselői felszólalások és kérdések után tehetik fel kérdéseiket, amennyiben nincsen a bizottság részéről kérdés.

Varga József: Igen, kérdezem a jelenlévő lakosokat, hogy van-e kérdésük, észrevételük.

Ecsődi Krisztina: Jó napot kívánok mindenkinek, Ecsődi Krisztina vagyok és az lenne a kérdésem, hogy a partnerségi véleményezés alapján bejött észrevételeket nem a tervezőnek kéne a tervekbe bedolgozni és most bemutatni?

Gyarmati Tamás: A tervező dolgozta be a partnerségi véleményeket tehát a tervezővel közös munka volt, csak ezeket a véleményeket, illetve a partnerségi véleményezési eljárást a képviselőtestületnek le kell zárnia.

Ecsődi Krisztina: Értem, tehát akkor ezek után megy a tervezőhöz az átdolgozás.

Gyarmati Tamás: Nem, ez már megtörtént tulajdonképpen átdolgozták a tervezők. A partnerségi véleményeket el kell fogadni a testületnek, hogy a válaszokat kiküldjük.

Ecsődi Krisztina: Végig megyünk ezeken a kérdéseken?

Gyarmati Tamás: Nem, nem fogunk végig menni ezeken a kérdéseken. Hogyha elfogadja a képviselő testület akkor tesszük közzé.

Ecsődi Krisztina: Értem, még egy kérdésem lenne: települési szerződést kötnek – e a fejlesztővel? Amivel a tavalyi évben emlegetett 20%-ot ingatlan érték növekményből befolyó testületi bevétel származna, továbbá érdeklődnék, hogy arról van -e egyeztetés a fejlesztővel, hogy az út és közmű fejlesztés költségeit ki fogja viselni.

Ambrus Tibor: Mindenkiel kötünk szerződést, ez egy testületi döntés nem ezen a területen, hanem minden területen kötünk szerződéseket. És általában ezeknél a területeknél- ahogyan most a Sárdi rét is elő fog kerülni csak és kizárólag a tulajdonosoknak a feladata az és ez elő lesz írva, hogy nyilván az ő hozzájuk szükséges közműveket nekik kell megcsináltatni.

Ecsődi Krisztina: És a tavaly emlegetett 20%-os értéknövekmény a fejlesztőnél realizálódik, tavaly erről szó volt?

Ambrus Tibor: Ezt mondtam, hogy nem velük kötünk, hanem mindenkiel kötünk.

Ecsődi Krisztina: Értem, és ennek a szerződés tervezetét esetlegesen meg lehet – e kapni?

Ambrus Tibor: Egyelőre nincsen még, el sem fogadtunk semmit, egyelőre a holdba van az, hogy itt lesz e változás, lehet, hogy nem is lesz változás, hiszen most indulhat az a folyamat amelyre tavaly úgy döntöttek a hatóságok, hogy nem engedik. Lehet, hogy most is úgy döntenek, hogy nem engedik és akkor teljesen fölösleges lenne előre szerződéseket kötni.

Szeverényi Judit: Most csak az a döntés, hogy abból indulna ki Csopak, hogy itt kivesszük a turisztikait és marad a 3 %-os illetve a 10 %-os lakó funkció. Ugye? Erről van szó?

Ambrus Tibor: Ezek mind azok a változások, amelyek most ebben a szakaszban beérkeztek, és beépítettük. Innentől lesz ez nyilvános, ahol minden kérelmező meg fogja kapni a válaszokat és most jön az a szakasz amikor ezt véleményezni lehet. Elolvassák, megkérdézik a szakembereket, a szomszédot és elküldik azokat a kifogásokat, javaslatokat, ötleteket.

Szeverényi Judit: Arra valamilyen szinten lehet most kapni választ, hogy miért van erre szükség, hogy plusz szőlő besorolást bevezessenek azoknak a rendezési tervébe? Tehát, hogy a 2 % alapvetően szőlőterület.

Gyarmati Tamás: Bocsánat, üres szakmai válasz, tehát 1 %-os terület az adott 1 ha szőlőterülettel lehet. Ezen a területen ez csak 2 hektártól lehetséges tehát nagyobb alapterületű területeken válik lehetőség arra, hogy a szőlőhöz építés legyen. Ez azt jelenti, hogy ha 5 - 6 hektárról beszélünk 80 %-os szőlő területet jelent Csopaknak. Avval kapnak egy kis jogot erre a 3 % - os építésre. Tehát itt más a lehetőség, mint fent a szőlőhegyen, ahol 1 hektártól lehetséges.

Szeverényi Judit: De most beszélgetünk ugye: 5 hektár az, amit maximum 80 %-os telepítettséggel kijön, ha ezt meg a 6,1 hektárt meg az összeget, amiről beszélgetünk, ha annak vesszük ezt a 3 %-át az több ezer négyzetméter. Most azt én értem, hogy gazdasági épületre szükség van egy szőlő esetében, de ha csak ebből vesszünk ki egy icipici 10 % lakó funkciót, akkor hadd kérdezzem már meg

Gyarmati Tamás: Bocsanat a több ezer négyzetméterért egy kicsit pontosít, csak mert a 6 hektár az viszont 60.000 négyzetméter. Ehhez képest az arányok szerintem teljesen rendben vannak, ez egy mezőgazdasági terület és az is marad, itt a Balaton törvényről ez egy kicsit szigorúbb.

Ambrus Tibor: Annyit azért hozzá kell tenni, hogy ennek azért volt előzménye. 15 - 20 évvel ezelőtt a hegyoldalok elkezdtek beépíteni és hatalmas nagy gondot jelentett, hogy hogyan tudjuk megóvni a hegyoldalunkat. Akkor a helyi civil szervezetekkel kitaláltuk azt a megoldást, amit most is alkalmaztunk. A Nők A Balatonért és a Kertbarátkör a két legaktívabb szervezett volt. Akkor kidolgoztuk ezt a 80 % szőlőterületet, és egy bizonyos funkciót mindenképpen engedni kellett ahhoz, hogy ha szeretnénk, hogy ez megmaradjon. Ezért lett ma a hegyoldalunk olyan amire büszkék lehetünk, akár a Jásdi Pince, szerintem a Szent Donát is, a Petrányi Pince ami pontosan így alakult ki, és nem tudták felaprózni azokat a területeket. Ez az egyik része, pontosan ezzel tudtuk megmenteni. Azért egy komoly nyomás elindult főleg azért, mert ebből országos hirdetményt csináltunk. Nem mi, hanem néhány ember a facebookon, hogy hahó figyeljete már oda, hogy itt van egy 5 hektáros Balatoni déli lejtő, amit a tulajdonos el szeretne adni!! Mi úgy gondoljuk, hogy nem szabad ennek teret engedni, de ha valaki, úgy gondolja, hogy ha ez az 5 hektáros terület így fog maradni a mai magyar szabályok alapján az szerintem hihetetlen naivitás. Én úgy gondolom, aki azt mondja, hogy az a terület ne épüljön be az azt segíti elő, hogy ez a terület 50 %-al beépüljön. Tehát a kérdés az, hogy 3 % vagy 53 %, és akkor valóban meglehet az a tájkép, amit a hölgy fel szokott tenni nagyon sokszor. Igen erre ma reális veszély van. Ezt szeretném megakadályozni, mert ma a hegyoldalon 5 hektárt nem lehet összevásárolni, mert hol az egyik tulajdonos, hol a másik tulajdonos azt fogja mondani nem eladó. De ehhez, olyan nagyságú területeket kell biztosítani, ahol a szőlőtermelés gazdaságilag megoldható. Ezért próbáltuk a 2 hektárt és a 80 %-ot. Azt mindenki tudja, hogy kiemelt állami beruházásnál az önkormányzati rendeletek nem számítanak. ..

Ecsődi Krisztina: Van egy jó lehetőség, csak Paloznakra kell átnézni, ott változtatási tilalmat vezettek be.

Ambrus Tibor: Ezeket az önkormányzati rendeleteket felülírja a kiemelt beruházás. Teljesen mindegy milyen rendeleteket hozunk. Változtatási tilalmat kétféleképpen szoktak hozni. Akkor szoktak, amikor az önkormányzatnak az az elképzelése, hogy azzal a területtel legyen majd valami, akkor hozunk egy változtatási tilalmat addig amíg a rendezési tervet meg nem valósítjuk. Azokat az elképzeléseket vagy szigorításokat addig, amíg meg nincsenek meg a jogszabályok. De addig amíg semmit nem szeretnénk vele csinálni, addig nincs változtatási tilalom, de most nem lehet semmit evvel csinálni, ha van változtatási tilalom, ha nincs. Sokan azt hiszik a felszólaló közül, hogy 4 -5 hektárról beszélünk, nem 15 – 20 hektárról beszélünk, az egész Tüskésaljáról! Az, hogy most ez a kérelem van előttünk, az azért van, mert a tulajdonosok most szeretnék a területtel kezdeni valamit.

Ecsődi Krisztina: De ilyen szempontból, akkor most minden tulajdonos előállhatna, hogy akkor én egy másik övezetbe szeretnék tartozni.., ez egy tarthatatlan folyamat lesz.

Ambrus Tibor: Igen, de a tulajdonosok nem ezt akarták, itt most mi akarjuk ezt. Igen, ha a tulajdonosok nem akarják ezt elfogadni akkor maradni fog . Megpróbáltunk kompromisszumot adni. Most én azt vallom, hogy a 2 hektárral éppen szigorításokat vezetnénk be.

Ecsődi Krisztina: Mivel tudjuk garantálni, hogy a lakóépület nem avanszál idővel egy kis borászattá. Van rá példa.

Ambrus Tibor: Én is kérdeznék: a hegyoldalban nagyon sok gazdasági épület van, gazdasági épületként van a funkciója, de lakóépületnek használják.....

Ecsődi Krisztina: Igen mi is gazdasági épületben lakunk.

Ambrus Tibor: Egy gazdasági épület átment lakóépületbe. Nem?

Ecsődi Krisztina: Nem ment át.

Ambrus Tibor: Nem ment át papíron. Nem ment át, dehogynem. Ma Csopakon szinte az összes gazdasági épület lakóépületként funkcionál....

Szeverényi Judit: Akkor miért gondoljuk, hogy ez most nem fog megtörténni?

Ambrus Tibor: Félreértés ne essék, engem nem zavar, hogy abba lakófunkció van. Hát miért lenne baj?

Ecsődi Krisztina: Csak, amikor abból már kinő egy kis terasz, egy kis borozó, amiből étterem lesz majd borház.

Ambrus Tibor: Hadd tegyem hozzá, hogy arról beszélgetünk, hogy a törvényt ki fogja betartani vagy ki nem fogja betartani ez nem a mi dolgunk.

Varga József: Ennek a gyűlésnek nem is ez a szerepe. Ne haragudjanak, de ez a testületi ülés nem arról szól, hogy az Ön szomszédja fog-e vas kerítést építeni vagy nem. Én úgy gondolom most, arról beszélünk, hogy lezárunk egy szakaszt és ezt javasoljuk a testületi ülésnek. Kérem, ha van érdemben észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban, az tegye meg.

Szeverényi Judit: Akkor, én csak azt akartam tisztázni, hogy gyakorlatilag ezen a 6,1 hektáron 4,8 hektár szőlőnek kell lennie. Ha a 4,8 hektárhoz akarunk 3 %-ot rendelni, mint gazdasági épületet, illetve annak a 10 % lehet lakó funkció.

Ambrus Tibor: Nem mert maximum 800.

Szeverényi Judit: A 6,1 hektárnak?

Gyarmati Tamás: Igen.

Szeverényi Judit: Az összes? És ha az el van három részre osztva?

Ambrus Tibor: Akkor 3 %-a.

Csak hadd kérdezzem meg valószínűleg Önök is tudják, hogy az ominózus terület másik oldalán, a balatonfüredi oldalon, pár méterre 20.000 négyzetmétert lehet beépíteni körülbelül minimum 4,5 méter magassággal. Amikor környezetvédelemről beszélünk, építésről beszélünk, tehát a tájat féltjük előbb utóbb két település határán akkora különbség lesz, hogy meg lehet nézni a határ úton akár, illetve fent egészen az erdőig, ezek a problémák mindig fent fognak állni. Ha most mi nem hozunk egy olyan általános szabályt, ami egyébként az egész Tüskésaljára fog vonatkozni, akkor itt be fog épülni minden.

Az összes gazdasági épület elkezdett villává válni, lakóépületekké alakulni.

Nem biztos, hogy lakó épület funkcióval, de lakóépület. Ne akarjuk homokba dugni a fejünket el kell menni a füredi részen lévő utcánál kifele, ott minden épületben laknak emberek.

Gyarmati Tamás: Tehát a lényeg, hogy a mezőgazdasági terület valóban mezőgazdasági terület lesz. A belterületen 20 – 30 %- a legkisebb beépítés. A 30 % ennek pont a tízszerese, és a terület nagysága a legkisebb terület, amit ki lehet alakítani az 7 hektár. Ezek jelentik a garanciát arra, hogy ez az marad, ami.

Vörös László: Vörös László vagyok 1938 óta él a családom Csopakon. Egy nagyon tömör kérdést szeretnék csak, lehet nem ide vágó. Mi a garancia egyáltalán ki az a tulajdonosi kör, aki ezt a területet jelenleg birtokolja és lehet – e ezekről tudni? Szándékukról? Mennyire kapcsolódnak ők Csopaki közösségekhez, illetve a szőlőhöz?

Varga József: Mi csak azt tudjuk megítélni, ami kérelmet ők nekünk adtak

Ambrus Tibor: Pontosan ez a lényeg és nagyon örülök ennek a kérdésnek. A tulajdonossal nem kell foglalkozni, mert a tulajdonos árulja ezt a területet. A következő tulajdonossal kell nekünk foglalkozni, hogy a következő tulajdonos lakóparkot akar – e építeni, szállodasort akar – e építeni vagy azt mondjuk a következő tulajdonos próbáljon 2 hektáron szőlőt művelni. Igen a mostani tulajdonosok nem tudom kicsodák, de teljesen mindegy mert hirdetik a területet.

Marik Anikó: Polgármester Úr miből gondolja azt, hogy a többi tulajdonos őszintén szólva szőlőt szeretne?

Ambrus Tibor: Nem akarják, hirdetik a területet a tulajdonosok.

Marik Anikó: Tehát az a kérdésem, sokszor említette, hogy szeretné, hogy egységes lenne a Kerekedi – öböl, na most ettől én azt gondolom nem lesz egységes, hogy lesz ott egy pár szőlő.

Ambrus Tibor: 20 hektár szőlő lesz.

Marik Anikó: Jó egy - két birtok be lesz telepítve. De ettől még nem lesz egységes a Kerekedi – öböl, viszont egy olyan folyamatot fog elindítani, ami kezelhetetlen is lehet akár. A másik pedig hadd kérdezzem meg, hogy a besorolás szerint hány százalékos beépítettséget ad ez a terület. Tehát melyik ad nagyobb védelmet a Kerekedi – öbölnek? A következő kérdésem pedig az, hogy szerintem aggályos a Balaton partján szőlőtermesztést folytatni, hiszen nyilván ez meg fogja terhelni a vízpartot. Én azt gondolom, hogy itt ennél az átminősítésnél egyetlen egy szempont az, ami lényeges és nagyon fontos, hogy mit bír el a Balaton. Egy olyan beépítési láz ütött ki, ami meg fogja fojtani ezt a tavat, most a Velencei tó

sorsára akarunk jutni? Ezt szeretnénk? Tehát meddig akarunk elmenni? Szeretném figyelmükbe ajánlani a 444-nek az anyagát, egy nagyon jól feldolgozott anyag az a címe „Kié a Balaton?”. Nagyon frappánsan megfogalmazza, áttekinti az egész történetet. Azt szeretném kérni mielőtt bármiféle átminősítés lenne nagyon szépen kérem Önöket készítsenek egy olyan dokumentációt arról, hogy mire van szüksége a Balatonnak, ahhoz, hogy életben maradjon.

Varga József: Akkor lezártunk tekintjük a partnerségi egyeztetést, és vigyük tovább a véleményezési szakaszba.

A bizottság egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

33/2021. (IX.17) TFIB számú határozat:

Csopak Község Önkormányzatának Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő Testületnek, hogy

- állapítsa meg, hogy a Csapok, (Kereked Öböl) hrsz.: 0221/2, 0221/12, 0221/48-51 kapcsolatos partnerségi egyeztetés során érkezett olyan vélemény, amelyet a szabályozási terv módosításának készítése során figyelembe vett, a beérkezett partneri véleményeket megtárgyalta, a válaszokat a határozat mellékleteként közlésezi, így a partnerségi egyeztetési szakaszt zárja le.
- állapítsa meg, hogy a Csapok, (Kereked Öböl) hrsz.: 0221/2, 0221/12, 0221/48-51 kapcsolatos előzetes tájékoztatói szakasz során érkezett olyan hatósági vélemény, amelyet a szabályozási terv módosításának készítése során figyelembe vett, a véleményezési szakaszt ez alapján indítsa meg.

2./ Csapok Településrendezési eszközeinek módosítása – Településközpont létrehozása érdekében (35, 36, 37, és 38 hrsz-ú ingatlan)

Varga József: A második napirendi pontunk egy módosítás. Szeretnénk egy faluközpontot létrehozni, amihez módosítani kell az építési szabályunkat is. Megkérném a főépítész urat ismertesse.

Gyarmati Tamás: Tehát a Kossuth utca 92 szám alatti, szomszéd területről van szó, ami az önkormányzatnak a tulajdona. Ennek a szabályozási terv módosítása szükséges ahhoz, hogy pályázati úton meg tudjuk valósítani a faluközpont kialakítását. Ez lezárult és ahhoz, hogy ennek az engedélyezési terveit elkészítsük, amivel majd források után nézhetünk kell a rendezési terv módosítás. A szabályozási terv módosítása egyszerű eljárásban lezajlott, megkaptuk a záró szakmai véleményt az állami főépítészről, a település tervező pedig elkészítette a jóváhagyási anyagot. Ez van most a bizottság előtt, ezt a jóváhagyási anyagot javaslom a bizottságnak, hogy hagyja jóvá. Lakossági észrevétel nem érkezett.

Varga József: Aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el és javasoljuk a testületi ülés elé, az kérem szavazzon.

A bizottság egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozta:

34/2021. (IX.17) TFIB számú határozat:

Csopak Község Önkormányzatának Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottsága javasolja a Képviselő Testületnek, hogy a Csopak Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2015 (IV.25) Önkormányzati rendeletének módosítását fogadja el.

Varga József: Mindenkinek megköszöni a részvételt és az ülést 12:53 órakor bezárja.

K. m. f.



Varga József
Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság
Elnöke,

Markó Péter Imre
Településfejlesztési és Idegenforgalmi
Bizottság Tagja

Macskási - Kurucz Xénia
jegyzőkönyvvezető

