



## VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

<b>Ügyiratszám:</b>	VE/30/05519-32/2023.	<b>Tárgy:</b>	Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat
<b>Ügyintéző:</b>	Szentes Norbert	<b>Hiv. szám:</b>	-
<b>Szerv. egység:</b>	Környezetvédelmi Osztály	<b>Melléklet:</b>	-
<b>Telefon:</b>	88/550-935		

### HATÁROZAT

**1.0** A **Veszprém Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva az **Építési és Közlekedési Minisztérium** (székhely: 1054 Budapest, Alkotmány u. 5., KSH törzsszám: 15847397, KÜJ: 103979564, a továbbiakban: **Kérelmező**) megbízásából 2023. május 11. napján benyújtott kérelem és a mellékelt „73. sz. főút 11,5 tonnás burkolaterősítése párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel – 73. sz. főúttal párhuzamos kerékpárút tervezése a Csopak (71.sz.főút) – Veszprém (8.sz. főút) szakaszon - Előzetes Vizsgálati Dokumentáció – Előzetes vizsgálati eljárás során hozott határozat módosításához” megnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján a **VE/30/05519/2023.** ügyiratszámomra indult előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

#### állapítom meg:

- 1.1 A tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**
- 1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
- 1.3 A tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek beszerzése szükséges:**
  - 1.3.1** A dokumentáció alapján a beruházás termőföldnek minősülő területeket is érint (Csopak külterület 08/4, 06/1, 06/2, 06/3, 06/5, 06/6, 06/8, és a Paloznak külterület 0698, 0699, 0700 helyrajzi számú ingatlanok), ezért a megvalósítás az illetékes ingatlanügyi hatóság által kiállított a termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozatának megléte esetén kezdhető meg.
- 2.0 Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott megállapítások, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:**
  - 2.1 Örökségvédelmi szempontból**
    - 2.1.1** A beruházással érintett földrészletek rendelkezésre állását követően beruházónak a Magyar Nemzeti Múzeummal (1113 Budapest, Daróczi út 3.) feltárási projekttervet tartalmazó előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetnie. Az előzetes régészeti dokumentációt az építési tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni,

amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

- 2.1.2** A kivitelezés tényleges földmunkáinak megkezdése előtt az érintett régészeti lelőhelyek megelőző feltárását az elkészített feltárási projektterv szakmai javaslata alapján kiadott hatósági előírás szerint el kell végezni, továbbá a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
- 2.1.3** Régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti jelenség esetén – ha az elfedés műszakilag nem valósítható meg – a kivitelezési munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti emlékeket, objektumokat a régészeti megfigyelés keretében végzett bontómunkával fel kell tártani. A megfigyelés során előkerülő régészeti jelenségek vonatkozásában a bontómunka és a dokumentálás elvégzésének lehetőségét a feltárást végző intézmény számára biztosítani kell.
- 2.1.4** A megelőző feltárást, illetve a régészeti megfigyelést beruházó költségviselésével kell megvalósítani és annak elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeummal kell szerződést kötni.
- 2.1.5** A feltárást során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék (pl. falmaradványok) előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint megelőző feltárást esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék előkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket a hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére.

## **2.2 Termőföld mennyiségi védelme szempontjából**

- 2.2.1** A termőföld területek környezetében lévő mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.

## **3.0 Környezetvédelmi feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során**

### **3.1 Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

- 3.1.1** A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.
- 3.1.2** Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a jogszabály szerint.
- 3.1.3** Alapállapot meghatározása szükséges méréssel legalább 2 ponton, kiemelve azokat a vizsgálati helyeket, ahol az előzetes számítások alapján a kivitelezési fázis zajterhelésének mértéke kizárólag zajvédelmi intézkedésekkel csökkenthető határérték alá, illetve ahol jelenleg is határérték közeli a zajterhelés mértéke.
- 3.1.4** A kivitelezési munkálatok során a zajkibocsátás nem haladhatja meg a vonatkozó zajterhelési határértékeket, melynek teljesülését – a legintenzívebb szállítási tevékenység időszakában – a kijelölt mérési pontokon szabványos méréssel kell ellenőrizni és a mérésről készült jegyzőkönyvet meg kell küldeni a Kormányhivatalnak.

**4.0 Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/4168-1/2022.ált. szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:**

„1. Az Építési és Közlekedési Minisztérium (székhely: 1054 Budapest, Alkotmány u. 5., KSH törzsszám: 15847397, KÜJ: 103979564) megbízásából eljáró VIBROCOMP Kft. (székhely: 1118 Budapest, Bozókvár u 12., KSH törzsszám: 10766323) által benyújtott kérelem alapján a Veszprém Vármegyei Kormányhivatalnál az - „73. sz. főút 11,5 tonnás burkolaterősítése párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel – 73. sz. főúttal párhuzamos kerékpárút tervezése a Csopak (71.sz.főút) – Veszprém (8.sz. főút) szakaszon” tárgyában - indult előzetes vizsgálati eljárásban

**szakhatósági hozzájárulásomat megadom.**

2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
3. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**5.0** Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint, melyet a Kérelmező köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

**6.0 A döntés közlése**

A kiemelt jelentőségű ügyben meghozott határozatot **hirdetményi úton kell közzéadni, ezért intézkedek a határozatról szóló hirdetménynek a Kormányhivatal hirdetőtábláján, valamint az elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő elhelyezéséről.**

**A határozat közzétételének napja** – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény közzétételét követő 5. nap.** A közzététel jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közzétételhez kapcsolódóan állnak be.

**7.0** Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett települések (Csopak, Paloznak) jegyzőjét, hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

**8.0** Intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján, valamint hirdetőtábláján történő közzétételéről.

**9.0** A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

**10.0** Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közzététellel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát a **közzétételtől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a **Veszprém Vármegyei Kormányhivatalhoz benyújtandó keresettel lehet kérni.**

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közzététellel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát a **közzétételtől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Kormányhivatalhoz **benyújtandó keresettel lehet kérni.**

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

**A perben a jogi képviselet kötelező.** A jogi képviselővel eljáró ügyfél a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon lévő űrlap kitöltésével köteles benyújtani. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni közigazgatási per keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál a Kérelmező megbízásából 2023. május 11. napján benyújtott kérelem és a mellékletét képező Dokumentáció alapján VE/30/05519/2023. ügyiratszámom – a 73. sz. főúttal párhuzamos Csopak (71. sz. főút) – Veszprém (8. sz. főút) szakaszon tervezett kerékpárút nyomvonal változtatásával kapcsolatosan - előzetes vizsgálat tárgyában közigazgatási hatósági eljárás indult.

**A tervezett közlekedési létesítmény rendelkezik hatályos előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozattal, mely VE/30/00172-17/2023. ügyiratszámom került kiadásra.**

**A Kérelmező megbízásából a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott Dokumentációban foglalt nyomvonal módosítás okán – a módosítással érintett útszakaszok tekintetében – újabb előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra.**

**A tervezett egységes beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról** szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) 3. számú mellékletének 87. c) pontjában („*az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a*

*közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*) nevesített, így a R. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján **előzetes vizsgálat köteles.**

A beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngtv.**) 1. § (1) bekezdése és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **345/2012. K.r.**) 1. melléklet 1.2.127. pontja szerint **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**

A Dokumentációt a Meghatalmazott szakértői, tervezői állították össze.

A „73. sz. főút 11,5 tonnás burkolaterősítése párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel – 73. sz. főúttal párhuzamos kerékpárút tervezése a Csopak (71. sz. főút) – Veszprém (8. sz. főút) szakaszon” tervezett fejlesztés egésznek vonatkozásában előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra, mely során a Kormányhivatal a **VE/30/00172-17/2023.** ügyiratszámom kiadott határozatában megállapításra került, hogy a **tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, illetve hogy a tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**

**Csopak Község Önkormányzatának kérésére alapján a tervezett kerékpárút Csopak település belterületi szakaszán új nyomvonalon került kijelölésre. A tervezési szakasz kezdetétől a korábbi előzetes vizsgálati dokumentáció szelvényezése szerinti 2+400 kmsz. környezetéig (Csopak Kishegyi u. - Kishegyi u. kereszteződés) a korábbi nyomvonal nem került továbbtervezésre, helyette új nyomvonal került tervezésre Csopak belterületén.**

**A tervezett kerékpárút nyomvonala a korábbi szelvényezés szerinti 2+400 kmsz. környezetétől a tervezési szakasz végéig nem változik, így a jelen közigazgatási eljárás ezen szakasz vizsgálatára nem irányul.**

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjr. 1. számú melléklet 35. sora alapján 250 000 Ft, azaz *kétszázötvenezer forint.*

Az igazgatási szolgáltatási díj a VE/30/05519-10/2023. ügyiratszámú hiánypótlásra felhívásra válaszul megfizetésre került. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylatot a VE/30/05519-21/2023. ügyiratszámom iktatott beadványhoz a Meghatalmazott melléklete.

A R. 3. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról VE/30/05519-16/2023. ügyiratszámom közleményt tettem közzé a Kormányhivatal honlapján. A R. 3. § (4) bekezdése alapján a közleményt VE/30/05519-17/2023. ügyiratszámom megküldtem a létesítés helye szerinti települések (Csopak, Paloznak) jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A Csopaki Közös Önkormányzat Jegyzőjének CSO/55-36/2023. tájékoztató levele (ügyiratszám: VE/30/05519-28/2023.) szerint az eljárás megindításáról szóló közlemény 2023. május 25. napján kifüggesztésre került a Csopaki Közös Önkormányzat Hivatal hirdetőtábláján, valamint a település honlapján ([www.csopak.hu](http://www.csopak.hu)).

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A közhírré tett közleményre észrevétel nem érkezett, környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az hiányosságokat tartalmaz a szakági jogszabályokat tekintve, ezért az Ákr. 44. §-a alapján VE/30/05519-10/2023. ügyiratszámom hiánypótlásra hívtam fel a Meghatalmazottat, aki a VE/30/05519-21/2023., valamint VE/30/05519-27/2023. ügyiratszámokon iktatott beadványaiban a hiánypótlási és kötelezettségeit teljesítette.

A R. 1. § (6b) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiek alapján VE/30/05519-11/2023., illetve VE/30/05519-12/2023. ügyiratszámokon megkerestem az érintett települések (Csupak, illetve Paloznak) önkormányzatait ügyféli minőségében történő nyilatkozattétel céljából a Dokumentációra vonatkozóan.

**A megkeresésre az érintett önkormányzatok az alábbi nyilatkozatokat adták:**

**Csupak Község Önkormányzatának** CSO/55-32/2023. ügyiratszámú ügyféli nyilatkozata alapján:...  
„Csupak község Önkormányzata (8229 Csupak, Petőfi Sándor u. 2., képviseli Ambrus Tibor polgármester) nevében a »73. sz. főút 11,5 tonnán burkolaterősítése párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel – 73. sz. főúttal párhuzamos kerékpárút tervezése a Csupak (71. sz. főút)-Veszprém (8. sz. főút) szakaszon – Előzetes Vizsgálati Dokumentáció – Előzetes vizsgálati eljárás során hozott határozat módosításához« megnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a VE/30/05519/2023. ügyszámomon indult közigazgatási hatósági eljárásban az alábbi nyilatkozatot teszem:

A »73. sz. főút 11,5 tonnán burkolaterősítése párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel – 73. sz. főúttal párhuzamos kerékpárút tervezése a Csupak (71. sz. főút)-Veszprém (8. sz. főút) szakaszon – Előzetes Vizsgálati Dokumentáció – Előzetes vizsgálati eljárás során hozott határozat módosításához« megnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció Tartalmának megismerése után **Csupak Község Önkormányzata a módosítást támogatja**, mivel településszerkezeti szempontból ez a legbiztonságosabb módja a kerékpárút Csupak településen történő átvezetésének.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 5.4.6. „Javasolt védelmi intézkedések, monitoring” fejezetben leírt, **a helyi védett szőlők megóvását célzó javaslatokat kérjük a kiviteli tervben kötelező előírások közé felvenni!**...

A Kormányhivatal jelen eljárásán túlmutató kérelmet a Csupak Község Önkormányzata Képviselő-testületének „a csopaki szőlőterületek helyi védelem alá helyezéséről” szóló 10/2008.(IV.30.) számú önkormányzati rendeletére tekintettel, indokolásába beillesztette.

**Paloznak Község Önkormányzata** PAL/54-12/2023. ügyiratszámú ügyféli nyilatkozata alapján az Önkormányzat ...”az előzetes vizsgálati dokumentációját tudomásul veszi. A tervezett nyomvonalat jelenleg nem tartalmazza, illetve a tervezett kerékpárút kialakítása nincsen összhangban Paloznak Község Önkormányzata Képviselő-testületének Paloznak Község Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 13/2015. (IX.14.) önkormányzati rendelete és a rendelet mellékletét képező szabályozási tervvel. Amennyiben a rendezési terv módosítás szükséges, úgy az Önkormányzat az érdekeltekkel egyeztetve (az érdekeltek költségviselése mellett) településrendezési szerződés megkötése után a rendezési tervet szükség szerint módosítja.”...

Az előzetes vizsgálati eljárásba az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **SzakhatR.**) 1. § (1) bekezdése, illetve az 1. melléklet 9. táblázat 2-3 pontjai alapján a **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot**, a SzakhatR. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján pedig a **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságot**, mint **szakhatóságokat kell bevonni**.

A fentiekre tekintettel VE/30/05519-3/2023. ügyiratszámom megkerestem a **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot**, mint az ügyben érintett vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását küldje meg.

A **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/4168-1/2023. ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában** a tervezett tevékenységhez feltételekkel járult hozzá. A határozat rendelkező részének **4.0 pontjában** tett állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számú megkeresésében kérte a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását az „73. sz. főút 11,5 tonnás burkolaterősítése párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel – 73. sz. főúttal párhuzamos kerékpárút tervezése a Csopak (71.sz.főút) – Veszprém (8.sz. főút) szakaszon – Előzetes Vizsgálati Dokumentáció – Előzetes vizsgálati eljárás során hozott határozat módosításához” tárgyú előzetes vizsgálati eljárásban. A megkeresésben rögzítésre került, hogy az állásfoglalás kialakításához szükséges dokumentáció elektronikusan a [https://filr.kh.gov.hu:443/filr/public-link/file-download/8a4880ee87d6110001881e17374a2a29/142831/7379606828970929101/5519-223\\_LINK.zip](https://filr.kh.gov.hu:443/filr/public-link/file-download/8a4880ee87d6110001881e17374a2a29/142831/7379606828970929101/5519-223_LINK.zip) webhelyen érhető el.

A tervezett közlekedési létesítmény rendelkezik előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozattal, mely VE/30/00172-17/2023. Ügyiratszámom került kiadásra. A Kérelmező megbízásából a VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott nyomvonal módosítás okán – a módosítással érintett útszakaszok tekintetében – újabb előzetes vizsgálati eljárás kerül lefolytatásra.

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6) korm. rendelet 1. melléklet 1.2.127. pontja (A 73. számú főút, Csopak és Veszprém közötti szakasz fejlesztése, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel.) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházásnak minősül.

A tervezett egységes beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 87. c) pontjában („az előző pontokba nem tartozó országos közút, helyi közút, a közforgalom elől el nem zárt magánút és kerékpárút védett területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül”) nevesített, így a R. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálat kötelező.

A VIBROCOMP Akusztikai és Számítástechnikai Kft. által 2023.05.05-én készített 65/2022 témaszámú előzetes vizsgálati dokumentáció (felelős tervező: Kurucz Tibor) alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A tervezett kerékpárút nyomvonala a korábbi szelvényezés szerinti 2+400 kmsz környezetétől (Csopak Kishegyi u. - Kishegyi u. kereszteződés) a tervezési szakasz végéig nem változik, jelen dokumentáció ezen szakasz vizsgálatával nem foglalkozik. A tervezési szakasz kezdetétől a 2+400 kmsz környezetiig a korábbi nyomvonal nem kerül továbbtervezésre, e helyett új nyomvonal került tervezésre Csopak

belterületén. A változtatásra nem kerülő szakasz szelvényezése a jövőben igazodik az új Csopak belterületi szakasz szelvényezéséhez.

A tervezett szakaszon a vízvezetés burkolatlan szikkasztó árkokkal történik. A Paloznaki utca és a vasút közötti szakaszon érintett csapadékvíz elvezető árok a 0+400 – 0+525 km sz. között zárt csapadék csatornában kerül elhelyezésre.

A meglévő burkolt utakon kijelölt szakaszon a meglévő vízvezető rendszer biztosítja a vízvezetést.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezési terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (ezen belül 2a besorolású).

Magyarország második felülvizsgált, 2021. évi Vízugyűjtő-gazdálkodási Tervének (VGT3) 2.1. melléklete, a KDTVIZIG Szfvár-A-2112-2/2022. sz-ú, valamint a DRV Zrt. 22/000030- 2/2022. sz-ú adatszolgáltatása alapján a vizsgált szakasz nem érinti felszín alatti ivóvízkivétel védőterületét.

Az Országos Vízugyűjtő-gazdálkodási Terv alapján a vizsgált nyomvonalak a 4-2. Balaton közvetlen tervezési alegységet érinti.

A kerékpárút üzembe helyezése és forgalma nem gyakorol jelentős hatást a felszíni vizek mennyiségi és minőségi paramétereire.

A vizek védelme érdekében tett intézkedések betartásával a kerékpárút létesítése és üzemelése a felszíni vizekre nem fejt ki érzékelhető hatást, nem veszélyezteteti azokat. A vizsgált szakasz felszíni vízfolyást nem keresztez.

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A tágabb térségre vonatkozóan a települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet mellékletében a tervezési területet magába foglaló Csopak és Paloznak települések sem szerepelnek.

A benyújtott dokumentációban foglaltak ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A tervezett tevékenységből adódóan a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, vízgazdálkodási és védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- A tevékenységet (megvalósítás és üzemeltetés) különös gondossággal, a felszín alatti és felszíni vizek szennyeződésének kizárásával kell végezni.
- A kivitelezési tevékenység során csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj- és üzemanyag csepegéstől mentes munkagépek működtethetők. Az esetleges szennyezések megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani, a gépi berendezések rendszeres ellenőrzésével, karbantartásával azt minimális mértékűre kell szorítani.
- A víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános



szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.

- A tervezett munkákkal érintett vízfolyások, árkok kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatát be kell szerezni.

A szakhatósági döntés elleni jogorvoslati lehetőséget az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 9. táblázata, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.2.127. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”

VE/30/05519-4/2023. ügyiratszámom megkerestem a **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát** (a továbbiakban: **Bányafelügyelet**), mint bányafelügyeleti szakhatóságot.

A **Bányafelügyelet** az **SZTFH-BANYASZ/7530-4/2023.** iktatószámú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette, tekintettel arra, hogy a vizsgálat tárgyát képező tevékenység **nem felszínmozgás-veszélyes területen tervezett**, és az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint **nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területét nem érinti**.

A Bányafelügyelet végzését az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. sorában, valamint az Ákr. 55. §-ában foglaltak alapján hozta.

A Bányafelügyelet illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.

**A Dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján a következők állapíthatók meg:**

**A tervezett tevékenység rövid ismertetése:**

A Kérelmező a 73. sz. főúttal párhuzamosan kerékpárút létesítését tervezi a Csopak – Veszprém szakaszon. A tervezett kerékpárút nyomvonala a korábbi szelvényezés szerinti 2+400 kmsz környezetétől (Csopak Kishegyi u. - Kishegyi u. kereszteződés) a tervezési szakasz végéig nem változik, jelen dokumentáció ezen szakasz vizsgálatával nem foglalkozik. A tervezési szakasz kezdetétől a 2+400 kmsz. környezetéig a korábbi nyomvonal nem kerül továbbtervezésre, e helyett új nyomvonal került tervezésre Csopak belterületén. A változtatásra nem kerülő szakasz szelvényezése a jövőben igazodik az új Csopak belterületi szakasz szelvényezéséhez.

**A módosítással érintett szakasz bemutatása:**

A tervezett kerékpáros nyomvonal Csopak belterületén a Sport utcában a Balatoni kerékpáros körútból kiválva indul. A 0+042 km szelvényben a kerékpáros útvonal keresztezi a 71 sz. főutat a Sport utca

torkolatának környezetében, külön kerékpáros átkelőhely biztosításával. Ezután a nyomvonal keresztezi a MÁV 29 sz. vasútvonalát meglévő vasúti átkelőhelyen. A vasúti keresztezés felett az északi oldalon meglévő földút kerül leburkolásra mintegy 653 m hosszon. A vasút keresztezése után a jelenleg kiszabályozatlan – kijárt – út mentén annak keleti oldalán a mezőgazdasági telkek mintegy 5 m szélességben kisajátításra kerülnek egészen addig, amíg a nyomvonal eléri a már kiszabályozott út telekhatárát. Innentől a Paloznaki utcáig az út a meglévő úttelken kerül kiépítésre. A nyomvonal a 0+733 km szelvényben eléri a 7221 jelű utat (Paloznaki utca), majd azt keresztezve a meglévő burkolt úton forgalomtechnikai kijelöléssel halad tovább az Arany János utcán egészen a Petőfi utcáig mintegy 329 m hosszon. A Petőfi utcát keresztezve éri el a Kishegyi utca észak - déli irányú burkolatlan útszakaszát. A nyomvonal meglévő útterületen halad új burkolt aszfaltút kiépítésével egészen a Kishegyi utca jelen állapotban burkolt útszakaszáig. Ettől a ponttól kezdve a kerékpárút a korábbiakban vizsgált nyomvonalon halad tovább.

A tervezett szakaszon a vízelvezetés burkolatlan szikkasztó árkokkal történik. A Paloznaki utca és a vasút közötti szakaszon érintett csapadékvíz elvezető árok a 0+400 – 0+525 km sz. között zárt csapadék csatornában kerül elhelyezésre. A meglévő burkolt utakon kijelölt szakaszon a meglévő vízelvezető rendszer biztosítja a vízelvezetést.

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KormR.) 11. § (1) bekezdése alapján, a KormR. 3. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdések vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

Az eljárás során a szakkérdéseket az alábbiak szerint vizsgáltam:

#### Közegészségügyi szempontból:

A Dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően áttekintettem, és megállapítottam, hogy **a Dokumentációban foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek. Az előzetes vizsgálati eljárás Dokumentációjának elfogadásával kapcsolatban közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.**

#### Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A rendelkezéseimre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a módosított nyomvonalszakasz a 7709 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhely közvetlen környezetét, azaz *régészeti érdekű területet* és az 5483 műemléki törzsszámú [17306] azonosító számú *v. Ranolder villa* műemléki környezetét érinti.

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 87. § (1) bek. alapján a 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A Kötv. 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

#### Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

A Kötv. 23/C. § (1) és (2) bekezdései alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni. A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján az ERD készítése során próbafeltárást kell végezni. A 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 4. §-a alapján az előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséhez próbafeltárást csak akkor lehet alkalmazni, ha a beruházó rendelkezésére állnak annak elvégzéséhez szükséges földrészletek. A földrészletek rendelkezésre állása tekintetében a beruházó nyilatkozata az irányadó. Az Öv. rendelet 39. § (1) és (2) bekezdései alapján az ERD két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltárási (ERD-II.), továbbá az ERD keretében a próbafeltárást az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni. A Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat, továbbá a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait. A feltárási projekttervet tartalmazó ERD-t az Öv. rendelet 40. § (7) bekezdése alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A fentiekre tekintettel a **2.1.1 pontban** tettem előírást.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárást keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni. Hatóságom az elvégzendő régészeti feltárást módját a Kötv. 22. § (3) bekezdése értelmében a nyilvántartási adatok és az elkészített előzetes régészeti dokumentáció szakmai javaslata, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével írja elő. Az Öv. rendelet 43. § (1) bekezdése alapján a beruházó és a feltárást végző intézmény a nagyberuházást megelőző feltárással kapcsolatos szerződést a feltárási projektterv adataira figyelemmel köti meg. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, továbbá az Öv. rendelet 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani, melyekkel kapcsolatosan a **2.1.2 pontban** tettem kikötést.

A Kötv. 23/E. § (9) bekezdése értelmében, ha a beruházó nyilatkozata alapján az elfedés műszakilag nem valósítható meg, akkor a régészeti megfigyelés keretében régészeti bontómunkát kell végezni. Az Öv. rendelet 35. § (1) bekezdése szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni, melyek okán a **2.1.3 pontban** tettem előírást.

A Kötv. 19. § (3) bekezdése alapján a régészeti feltárást költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált. A Kötv. 23/G. § (2) bekezdés alapján kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv gondoskodik a megelőző feltárást, valamint a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés és szükség esetén régészeti bontómunka

elvégzéséről. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv az Öv. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum. A fentiekre tekintettel a **2.1.4 pontban** tettem kikötést.

A Kötv. 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni, továbbá az Öv. rendelet 21. § (3) bek. c) pontja alapján a földmunkával járó beruházással el kell kerülni az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emléket. Kikötéseimet fentiek, továbbá az Öv. Rendelet 46. § (1) – (3) bekezdései alapján tettem a **2.1.5 pontban**.

**A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a fenti feltételek mellett felel meg.**

Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából:

A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítom, hogy **a tervezett kerékpárút teljes szakaszát átfogó előzetes vizsgálati eljárást lezáró VE/30/00172-17/2023. ügyiratszámú Határozatban tett előírások fenntartása mellett szakhatósági hozzájárulásomat megadom a jelen eljárás során vizsgált nyomvonalváltozáshoz.**

A talajvédelmi hatóság hatáskörét *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX Tv. (a továbbiakban: Tftv.) 32.§ (1) bekezdése, *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 52. § (1) bek., valamint a 71/2015. (III.31.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdése határozza meg.

Az erdőre gyakorolt hatások szempontjából

**A Dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a módosítással érintett, 0+000 és 1+279 kmsz. kerékpárút szakasz tervezett nyomvonala és hatásterülete sem érint erdőterületet.**

Állásfoglalásomat *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rend.**) 10. § d) pontja biztosított hatáskörben eljárva, a **Rend.** 11. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy **a módosítással érintett szakasz több termőföldnek minősülő ingatlant is érint** (Csopak külterület 08/4, 06/1, 06/2, 06/3, 06/5, 06/6, 06/8, és a Paloznak külterület 0698, 0699, 0700 helyrajzi számú ingatlanok). **Az építendő kerékpárút a termőföld más célú hasznosításának minősül, ezért a kerékpárút építése az ingatlanügyi hatóság termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező végleges határozatának megléte esetén lehetséges, mellyel kapcsolatosan az 1.3.1 pontban tettem előírást.**

A véleményadás jogszabályi alapja *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 8. § (1) – (3) bekezdései, melyek szerint: (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza, mellyel kapcsolatosan a **2.2.1 pontban** tettem előírást.

A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan nyilvántartásban. A **Tfvt.** 8/A. § szerint, földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1) – (3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell. A **Tfvt.** 10. § (1), (4) bekezdései és a 43. § (1) bekezdése szerinti előírások betartása mellett a 73. sz. főút 11,5 tonnás burkolaterősítése párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel – 73. sz. főúttal párhuzamos kerékpárút tervezése a Csupak (71. sz. főút) – Veszprém (8. sz. főút) szakaszon, a módosítással érintett szakasz tekintetében – az előzetes vizsgálati eljáráshoz hozzájárulok.

A hatáskört a *termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja, a 37. § (1) bekezdése, míg az illetékességet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XIII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése* határozza.

#### **A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében:**

A szakkérdés vizsgálat során megállapítottam, hogy az EVD-ben bemutatott **módosított kerékpárút nyomvonal szakasz összhangban van a műszaki infrastruktúra hálózatoknak** az Országos Területrendezési Tervben, a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervében, valamint a *Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelete* (a továbbiakban: VMTrT)-ben **meghatározott térbeli rendjével**. A tervezett **nyomvonal** – a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény* ((a továbbiakban: MATrT) 25. § (4) bekezdése figyelembe vételével, – **a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával szükséges megvalósítani.**

#### **Felhívom a figyelmet:**

**A nyomvonallal érintett települések településrendezési terveiben a térségi kerékpárút nyomvonala** a településrendezési terv egyeztetési eljárásában részt vevő, az egyeztetés tárgyát képező infrastruktúra elem vonatkozásában **az adott egyeztetési szakterületet képviselő államigazgatási szerv hozzájárulása, és az egyéb érintett szakterületet képviselő államigazgatási szerv egyetértése esetén térhet el a megyei területrendezési tervek szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól, azok térbeli rendjétől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától** [MATrT 15. § (2) b)].

## **A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése szempontjából:**

### Létesítés (kivitelezési fázis):

A kivitelezés során főként építési-bontási hulladékok, illetve kommunális hulladék keletkezésével lehet számolni. Az építési munkák során veszélyes hulladékok elsősorban a gépek berendezések üzemeléséhez, illetve azok karbantartásából, valamint havária esetén keletkezhetnek. A kivitelezés során keletkező hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően fogják gyűjteni és azok kezeléséről gondoskodni fognak.

A Dokumentáció alapján az építési-bontási hulladékok kezelése az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) 1. számú mellékletének előírásait figyelembe véve fog megvalósulni. Az együttes rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében az építési tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot. Az együttes rendelet 3. § (6) bekezdése szerint amennyiben az építési hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el az együttes rendelet I. számú melléklete szerinti táblázatban megadott mennyiségi küszöbértéket, az építető mentesül a 8-11. §-ban foglalt kötelezettségek alól.

**Felhívom a figyelmet, hogy feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve szennyeződésmentes anyag használható fel. Amennyiben az építési tevékenység során természetes állapotában kitermelt anyagot nem a kitermelés helyén természetes állapotában használják fel az építési tevékenységhez, akkor az a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) hatálya alá tartozik a Ht. 1. § (3) bekezdés e) pontja alapján. Hulladékkal végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységet kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehetséges végezni a Ht. 62. § (1) bekezdése szerint.**

### Üzemeltetés:

Az üzemeltetés során keletkező hulladékok a kerékpárút üzemeltetéséből adódnak, úgymint az út szerelvényeinek karbantartása és javítása, utat szegélyező zöldfelület gondozása, az útfelület javítása, kommunális hulladék. A kerékpárút mentén keletkezett hulladékok összegyűjtéséről és elszállításáról a kerékpárút kezelője fog gondoskodni.

### Felhagyás:

A tervezett kerékpárút esetében a felhagyás nem tervezet, amennyiben mégis sor kerülne rá, úgy a bontási munkák hatása – a bontáshoz szükséges munkagépek és a munkavégzés módja – hasonló lesz az építési munkák hatásaihoz.

**A tervezett beruházás megvalósítása, valamint az üzemelés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

**A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:**

### Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Csupak-Veszprém kerékpárút Dokumentációban bemutatott 0+000 – 1+279 szelvények közötti módosított nyomvonal egyedi jogszabállyal kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet, közösségi jelentőségű Natura 2000 területet, *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MaTrT.) szerinti országos ökológiai hálózat övezeteit nem érinti, mezőgazdasági területek (szőlőültetvények) között halad, a Csupak-Paloznak községhatár mentén.

Az új nyomvonal a MaTrT.-ben meghatározott tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetén és a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel meghatározott tájképvédelmi terület övezetén halad, de a védelmi övezetek előírásai a tevékenységet nem korlátozzák.

A módosított nyomvonalon és környezetében a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben rögzített fajok előfordulásáról, élőhelyéről nincs információnk.

A 0+800 km szelvény mentén, a Paloznak 0568 hrsz. f) alrészletén és a 0572 hrsz. a) alrészletén található az Igmándi ház forrás (kat- szám: F-4400-1283) fakadási pontjai. *A természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény alapján ex-lege védett forrásra a tőle 60 és 70 méterre, a Csupak 019/2 hrsz.-ú, burkolt kivett közúton vezetett kerékpárútnak hatása nincsen.

**A megküldött Dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján táj- és természetvédelmi szempontból a tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel, a nyomvonal módosítása jelentős környezeti hatást várhatóan nem okoz, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt. A tevékenység a Kormányhivatal hatáskörébe tartozóan természetvédelmi típusú engedélyhez nem kötött.**

### Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az érintett települések közül Csupak a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 4. számú légszennyezettségi zónához tartoznak, a másik érintett település (Paloznak) pedig a 10. számú zónához.

A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a módosított nyomvonal kialakításához kapcsolódó tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása, és a kivitelezési tevékenység során kialakuló legnagyobb hatásterület mérete nem változik. A javasolt intézkedések betartása mellett a védendő területeken egészségügyi határértéket meghaladó légszennyező anyag koncentráció nem alakul ki.

**Fentiek alapján a VE/30/00172-17/2023. ügyiratszámom kiadott előzetes vizsgálatot lezáró határozat (a továbbiakban: Határozat) 3.2 pontjában szereplő levegőtisztaság-védelmi feltételeket és kapcsolódó indokolást továbbra is fenntartom.**

**Az előzetes vizsgálat módosítási kérelem tárgyát képező tevékenység során levegőtisztaság-védelmi szempontól jelentős hatás nem várható, így környezeti hatásvizsgálat nem indokolt.**

### Zaj- és rezgés elleni védelmi szempontból:

A tervezett kerékpárút módosítással érintett nyomvonal érinti Csupak település bel- és külterületét, valamint Paloznak település külterületét. A létesítés során főképp csak forgalomtechnikai beavatkozások tervezettek. A kivitelezési fázis szállítási forgalma nem gyakorol kimutatható mértékű zajterhelés

változást a megközelítési utak mentén. Zajvédelmi szempontból a kerékpárút üzemelési, illetve üzemtetési időszakára közvetlen hatásterület nem határolható le.

A 73. sz. főút menti kerékpárutak tervezési területének jelenlegi zajterhelését a 73. főút, 7302 és 7219 jelű összekötő utak, illetve az érintett települések a tervezési terület környezetében levő mellékútjainak zajterhelése határozzák meg. Zajvédelmi szempontból számottevő zajhatással a létesítés fázisa jár. A beruházás során a legzajosabb építési fázis az aszfalt masztix kopóréteg kiépítése.

Az építési munkáknál az alábbi források eredményeznek környezeti zajterhelést:

- építési technológia
- munkagépek
- rakodási művelet
- szállítási forgalom

A vonalas építési munkák jellemzője, hogy a hosszan elnyúló, adott esetben megközelítőleg 3-5 m szélességű munkaterületen szakaszosan végzik a munkálatokat. Egy-egy szakaszon a végzett gépesített összmunka az egyes munkafázisok esetén 5-14 munkanap, várhatóan 1 hónapnál rövidebb ideig tartó időintervallumban becsülhető. Kivitelezési munkálatok csak nappali időszakban tervezettek.

Alkalmazott pályaszerkezeti kiépítések:

- Meglévő burkolatok bontása
- Földmunka
- Alapréteg építés
- Kötőréteg építés
- Kopóréteg építés

A kivitelezési munkálatok során zaj- és rezgésvédelmi szempontból védett ingatlanok:

Az építési terület környezetében üdülőterület, mezőgazdasági-, valamint különleges turisztikai területek találhatóak. Az építési területekhez legközelebb fekvő védendő épület távolsága a következő:

Csopak, Sport utca 2. (185 hrsz.) - 10 m („Üh” besorolású övezetben)

Paloznak, Zrinyi utca 0568 hrsz. - 30 m („Mák” besorolású övezetben)

**A Dokumentációban bemutatott számítások alapján a legközelebbi védendő ingatlanok esetén határérték feletti zajterhelés várható.**

Mivel a kivitelező még nem ismert, a számítások során alkalmazott technológiák pontosítását követően a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében kell zajvédelmi tervet készíteni, a kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a határértékek betartása érdekében. Mivel az útszakasz kiépítése a zajtól védendő lakóterületekhez helyenként közel esik, ezért külön zajvédelmi intézkedéseket kell alkalmazni ahhoz, hogy az építési munka ne okozzon határérték feletti zajterhelést.

Amennyiben a kivitelezés fázisában nem sikerül a zajterhelés mértékét a megengedett zajterhelési határérték alá csökkenteni, a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Zajr.**) 13. § (1) bekezdése alapján a kivitelezőnek lehetősége van felmentést kérni a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész **3.1.1**, **3.1.2**, valamint **3.1.4** pontjaiban szerepeltettem engedélyezési szempontot, a **Zajr.** 12. és 13. §-ai alapján.

**A VE/30/00172-17/2023. ügyiratszámom kiadott előzetes vizsgálatot lezáró határozat (a továbbiakban: Határozat) 3.3 pontjában szereplő zaj- és rezgésvédelmi feltételeket és kapcsolódó indokolást továbbra is fenntartom. Melyben foglaltak alapján:**



### Monitoring pontok kijelölése

A környezet állapotának rögzítésére és folyamatos figyelemmel kísérésére az alábbi helyeken javasolt monitor pontokat felállítani:

#### Tervezett mérési helyek:

- Vizsgálati pont: Csopaki temető (Kishegyi utca)
- Vizsgálati pont: Paloznak Kishegyi utca hrsz.: 330/9

Zajforrás: Burkolat csere (Kerékpárút építéssel összefüggésben)

#### Mérések tervezett ideje:

- Alapállapot mérés: építés megkezdése előtt
- Építés alatt: A legnagyobb zajhatással járó munkafolyamat alatt/legnagyobb szállítási kapacitás mellett

A rendelkező rész **3.1.3 pontjának** jogalapja a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **Zaj.KvVM.r.**) 6. számú melléklet 3. pontja.

#### A létesítéshez kötött szállítási tevékenység zajhatásai:

Az építéstől származó zajterhelést a fentiek mellett az anyagszállító gépjárművek forgalmából fog jelentkezni. A közvetlen szállítási útvonalak még nem ismertek pontosan, azonban a területi adottságok, illetve a megközelíthetőség alapján várhatóan a 8. sz., 71. sz. főutak, valamint a 7302. sz. 7319.sz. utak felől érkeznek majd a szállítójárművek. A különböző (töltésanyag, burkolatanyag) szállítási tevékenységek az építés különböző szakaszaiban folynak, így egyidejűleg csak egyfajta szállítási tevékenység terhelő hatása jelentkezik. Kivitelezés – a teljes tervezési szakasz vonatkozásában - maximálisan 25 t/gk/nap forgalommal tervezett.

Az útvonalak nagy forgalma miatt nem várható a beruházáshoz kapcsolódó szállítási forgalomból 3 dB-t meghaladó mértékű zajterhelés növekedés a környező védendő területeknél/épületeknél, ezért a **Zajr. 7. §-a** szerinti hatásterület lehatárolása nem szükséges.

#### Rezgésvédelem

A tervezett kerékpárút szakasz megépítése nem jelent jelentős rezgésterhelést a környezetre, mivel a várható földmunkák elvégzése nem jár számottevő rezgésterheléssel, továbbá a rezgésterhelés szempontjából érzékeny védendő épületeknél a rezgés csillapodása hatására, még a viszonylag közeli távolságok esetén sem kell határérték feletti környezeti rezgésterhelésre számítani. A közművekkel kapcsolatos lehetséges beavatkozások a Dokumentációban vizsgált munkafolyamatoknál jelentősen kedvezőbb rezgésterhelési értékekkel rendelkeznek, így azok külön vizsgálata nem szükséges zajvédelmi szempontból. Amennyiben a munkaszervezési folyamatok lehetővé teszik, a közműkiváltást egyszerre végzik a földmunka folyamatokkal, így az többletterhelést nem fog okozni. Az építési szállítás, tekintettel a szállítás jelentéktelen volumenére, nem jár kimutatható mértékű rezgésterhelés változással.

#### Az üzemeltetés zajhatásai:

A kerékpároktól származó gördülési zaj az üzemelés alatt nem számottevő, így nem várható kimutatható mértékű zajterhelés változás. Zajvédelmi szempontból az üzemelés hatása elviselhető, környezetre gyakorolt hatása nem jelentős. A közművekkel kapcsolatos lehetséges beavatkozások megvalósítása az

üzemelés során jelentkező zajterhelési értékeket nem befolyásolja, így ennek külön vizsgálata nem szükséges.

#### A felhagyás zajhatásai:

A közlekedési létesítmények felhagyása nem tervezett. Az esetleges felhagyás hatásai a kivitelezés hatásaival megegyezőnek tekinthetők.

**A tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján zaj – és rezgés elleni védelem szempontjából nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása zajvédelmi szempontból nem indokolt.**

#### A földtani közeg védelme szempontból:

A nyomvonal módosulással érintett ingatlanok kármentesítéssel nem érintettek.

#### Létesítés:

A tervezett közlekedési létesítmény hatása a beruházás által igénybe vett területre terjed ki. Tekintettel hogy, a kerékpárút részben a meglévő úthálózat felhasználásával kerül kiépítésre, ezért ezeken a szakaszokon alapvetően funkcióváltással nem jár a beruházás, de bizonyos szakaszokon termőföld, illetve erdő érintettséggel számolni kell.

A tervezett kerékpárút kialakítása a felszín alatti vízszintekben számottevő változást nem okoz, nem duzzasztja a felszíni lefolyás vizeit.

#### Üzemelési fázis:

Üzemelés során a kerékpáros közlekedés hatására a talaj és a felszín alatti vizek szennyeződése nem várható. A tervezett nyomvonal egyes forgalmú úton kiépített, illetve meglévő burkolt utas szakaszain kizárólag a mezőgazdasági gépjárművek, illetve az erdészeti járművek forgalma megengedett. Ebből adódóan enyhe mértékben, a járművek káros anyag kibocsátásából, diffúz jelleggel, légszennyező anyagok csapódnak ki. Szakirodalmi és kutatási eredmények alapján a szennyezőanyagok a talaj felső 30 cm vastag rétegében megkötődnek, illetve a csapadékkal az árokba mosódó szennyezések talajszemcsékhez kötődve vékony iszapréteg formájában lerakódnak. A beszivárgó szennyező anyagokat a növényzet gyökérszónában élő biofilm bontja le. A burkolatlan földmedrű árkok CH származékeltávolítása 500 m-en 70-80 %-os hatásfokú alacsony csapadékmennyiség esetén. Ez azt jelenti, hogy a befogadóba érve a mennyiségük elhanyagolható.

#### Havária:

A területen az esetleges havária helyzetekben lehet szennyezéssel számolni. Szennyezés a munkafolyamatokban részt vevő munkagépek balesete, meghibásodása esetén jöhet létre, amikor üzemanyag vagy hidraulika olaj kerülhet a talajra. A rendkívüli helyzetek megelőzését szolgálja, a technológiai fegyelem betartása, a BAT technológia használata, a megfelelő műszaki állapotú munkagépek használata. A munkagépek rendszeres műszaki ellenőrzése kötelező. A kivitelezés során a technológiai fegyelem betartásával megakadályozható, hogy szennyezőanyagok a környezetbe jussanak.

Egy esetlegesen bekövetkező havária esetén a szennyeződés terjedése ellen azonnali intézkedéseket kell tenni. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről a kidolgozott havária terve szerint kell gondoskodni.

### Felhagyási fázis:

A tervezett beruházás keretében kiépítendő közlekedési létesítmény esetében nem jellemző a felhagyás. Amennyiben mégis felmerülne a felhagyás igénye, úgy annak hatásai megegyeznek az építés során várható hatásokkal. A bontási munkálatok befejezése után a teljes területet rekultiválni kell, aminek keretében talajlazítást kell végezni. A talaj minősége ez által helyreállításra kerül, feltételezve, hogy szennyező hatás a munkálatok idején nem éri.

**A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy földtani közeg védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.**

### Az éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban vizsgálatra került a tervezési terület, valamint a feltételezhető hatásterület kiterjedésének értékelése.

A Dokumentáció éghajlatvédelmi fejezetében bemutatásra került a tevékenység éghajlati érzékenységének, kiterjedésének elemzése, az extrém időjárási körülmények kockázatértékelése, meghatározásra kerültek az alkalmazkodási intézkedések, valamint a tervezett tevékenység hatása a környezet alkalmazkodási képességéhez.

Hatáscsökkentő javaslatként megfogalmazható a biológiailag aktív felületek pótlása, az extrém időjárási körülményeknek ellenálló útburkolat alkalmazása.

A tervezési, kivitelezési és üzemeltetési szakaszban az alkalmazott intézkedések kezelik az azonosított kockázatokat, egyrészt eliminálják azokat, másrészt biztosítják a rendszer éghajlatváltozással szembeni rugalmasságát.

**Összességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás sérülékeny az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások tekintetében. Továbbá a tervezett beruházás hatása a klímaváltozásra – volumenéből adódóan – kismértékű. A klímaváltozás hatásainak csökkentését szolgáló javaslatok megfelelő alkalmazása jelentős mértékben enyhítheti a várható negatív hatásokat a tervezett beruházásra vonatkozóan. A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett létesítmény a klímavédelem tekintetében a kevésbé kockázatos létesítmények közé sorolható.**

### A fentiek alapján összefoglalóan az alábbiak állapíthatóak meg:

**A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakhatósági állásfoglalás alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, valamint a tervezett tevékenység nem kötött egységes környezethasználati engedélyhez. A tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel.**

A határozat jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. számú törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81 § (1) bekezdése és 129. § (1) bekezdése alapján az **5.0 pontban** rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

### Az eljárás ügyintézési határideje:

Az ügyintézési határidő leteltének napja: **2023. június 25.** Az ügyintézés a jelen határozat közzétevése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

Az Ngtv. 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott **döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – **hirdetményi úton közli. Az Ngtv. 2. § (2) bekezdése szerint a döntés közzétételének napja** – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap**, melyről a rendelkező rész **6.0 pontjában** rendelkeztem. A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közzétételhez kapcsolódóan állnak be. Az Ákr. 88. § (3) bekezdése szerint a hirdetményt a hatóság a hirdetőtábláján, valamint a honlapján helyezi el. Az előzőkre tekintettel intézkedtem a határozatról szóló **VE/30/05519-33/2023.** ügyiratszámú hirdetménynek a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján, valamint a hirdetőtábláján történő elhelyezéséről.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm az érintett települések jegyzőinek, hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről, melyről az **7.0 pontban** rendelkeztem. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az Ákr. 89. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel, a Kvt. 71. § (3) bekezdése szerint a rendelkező rész **8.0 pontja** szerint intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján, valamint a hirdetőtábláján történő közhírré tételéről.

A jogorvoslati lehetőség vonatkozásában a határozat **10.0 pontjában** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzétételével véglegesé válik. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. A Ngtv. 7. §-a szerint a kiemelt jelentőségű ügyek esetén a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése, és *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról az *az illetékről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp.13. § (1) bekezdés *b)* pontja, és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, valamint a Korm. rend. 28. § (4) bekezdése alapján a Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldöm.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a rendelkező rész **9.0 pontjában a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedtem.**

A Kormányhivatal hatáskörét *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 5. §-a, illetékességét a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, és az Ákr. 16. § (1) bekezdés *a)* pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022.(XII.21.) MvM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.

**Veszprém, elektronikus bélyegző szerint**

**Takács Szabolcs**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Benczik Zsolt**  
főosztályvezető

Kapják:

1. VIBROCOMP Kft. (HK: 10766323)
  2. *Tájékoztatásul: Építési és Közlekedési Minisztérium (KRID: 169698755)*
  3. Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 601411315)
  4. *Tájékoztatásul: Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 708215715)*
  5. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság (HK: 469506375)
  6. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 751029730)
  7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (KRID: 166301915)
  8. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda (KRID: 566185331)
  9. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, e-mail:  
[vemkh.nepegeszsegugy@veszprem.gov.hu](mailto:vemkh.nepegeszsegugy@veszprem.gov.hu)
  10. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, e-mail:  
[vemkh.epitesugy@veszprem.gov.hu](mailto:vemkh.epitesugy@veszprem.gov.hu)
  11. Csupaki Közös Önkormányzati Hivatal (KRID: 505107782)
  12. Paloznak Község Önkormányzata (KRID: 641899731)
  13. Csupak Község Önkormányzata (KRID: 146807986)
  14. Irattár
- Véglegessé válás után:
15. Hatósági nyilvántartás