



14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Csopak Község Önkormányzata	
Postai cím: Petőfi Sándor utca 2.	
Város: Csopak	Postai irányítószám: 8229

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: **Mandulavirág Óvoda és hozzá tartozó főzőkonyha infrastrukturális fejlesztése Csopakon, Projekt azonosítószáma: TOP-1.4.1-15-VE1-2016-00005**

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: Meglévő konyha felújítása - kapacitás bővítése

Épület bruttó alapterülete: 408,67 m²

Az épület két funkcionális tömegből áll: étterem és konyha, mely funkciók, az épület tömegképzése révén is jól elkülönülnek. A tervezés tárgyát képező felújítás kizárólag az épület konyhai részét érinti.

A konyha komplex felújításával és részbeni átalakításával egy 500 adagos főzőkonyha kerül kialakításra. A főzőkonyhába a szükséges helyiségek kerülnek elhelyezésre: séf iroda, öltözők, szárazáru raktár, hűtő tároló, zöldség raktár és zöldség előkészítő, hús raktár és hús előkészítő, főzőkonyha, fehér és fekete mosogató illetve hulladék tároló.

2. rész: Mandulavirág Óvoda és hozzá tartozó főzőkonyha infrastrukturális fejlesztése

Kivitelezendő épületrész bruttó alapterülete: 11,20 m²

Meglévő épület bruttó alapterülete: 590,88 m²

Építettő a meglévő konténerben elhelyezett kazánt a meglévő épület bővítményeként megépítendő kazán helyiségben kívánja áthelyezni,

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: **2018/01/25**² (ééé/hh/nn)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés: **1. rész: Meglévő konyha felújítása - kapacitás bővítése**

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	BÉTA-ÉP Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhelye:	1023 Budapest, Bécsi út 3-5. 4.em. 38.
Adószám:	13392293-2-41
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	66.915.852,- Ft
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának bemutatása A műszaki szakember (a 266/2013. (VII.11.) Korm.	60 hónap

rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-É kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű végzettségek valamelyikével rendelkező szakember) kivitelezés területén szerzett szakmai tapasztalata	
Bírálat:	Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a benyújtott ajánlat megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a vonatkozó jogszabályban előírtaknak.

Ajánlattevő neve:	SD-Bau Mérnöki Iroda Kft.
Székhelye:	8200 Veszprém, Kossuth L. u. 7.I/1.
Adószám:	14908743-2-19
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	69.124.864,- Ft
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának bemutatása A műszaki szakember (a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-É kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű végzettségek valamelyikével rendelkező szakember) kivitelezés területén szerzett szakmai tapasztalata	205 hónap
Bírálat:	Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a benyújtott ajánlat megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a vonatkozó jogszabályban előírtaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

	BÉTA-ÉP Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.				SD-Bau Mérnöki Iroda Kft.		
	súlysz ám	ajánlat	pontsz ám	súlysz ám x pontsz ám	ajánlat	pontsz ám	súlysz ám x pontsz ám
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	70	66.915.852 ,- Ft	10	700	69.124.864 ,- Ft	9,64	674,80
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának bemutatása A műszaki szakember (a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-É kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság	30	60 hónap	10	300	205 hónap	10	300

megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű végzettségek valamelyikével rendelkező szakember) kivitelezés területén szerzett szakmai tapasztalata							
Összesen			1000				974,80

Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése: --

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: $1-10^2$

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium. A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer az alábbiak szerint.

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont.

A legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb ajánlati ár) 10 pontot ad, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. mell. 1. ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva:

$P - P_{\min} = A_{\text{legjobb}}$

$P_{\max} - P_{\min} = A_{\text{vizsgált}}$

azaz

$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre

kell kerekíteni, kivéve, ha pontazonosságot eredményezne (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

A 2. értékelési részszerzőpont esetében: A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának bemutatása.

Az ajánlatok értékelése a 2. értékelési szempont vonatkozásában a Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.] 1. sz. mellékletének A.1.b) pontjának bb) alpontjában foglaltak szerinti egyenes arányosítás relatív értékelési módszerével történik, amelynek értelmében a legmagasabb érték a legkedvezőbb.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

A 2. értékelési szempont vonatkozásában az ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál kedvezőbb vállalatokra ajánlatkérő egyaránt a fentiekben hivatkozott ponthatár felső határával (10 pont) azonos számú pontot ad: 60 hónap.

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az ajánlatkérő - az 5/4 -es kerekítési szabálynak megfelelően - két tizedesjegyre kerekíti.

Ajánlattevő a 2. értékelési szempont vonatkozásában az adott rendszer meglétét igazoló dokumentumot köteles csatolni az ajánlata részeként.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$(P - P_{\min}) / (P_{\max} - P_{\min}) = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}$

azaz

$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Az ajánlatban bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatának értékelése:

A műszaki szakember (a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-É kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű végzettségek valamelyikével rendelkező szakember) építőipari kivitelezése területén szerzett szakmai tapasztalata:

Ajánlatkérő ebben az értékelési szempontban - a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésének b) és c) pontjaiban foglalt jogszabályi előírások figyelembe vételével - azt kívánja értékelni, hogy az ajánlattevő a megfelelő minőségű, Általános építmények építésére, átalakítására, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési- szerelési munkák kivitelezése terén szerzett szakmai tapasztalattal bíró szakemberrel, amely jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára. Az ajánlatot egy számadattal, egész hónap mértékegységben kifejezve kell megadni.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a szakmai tapasztalat időtartamába annak kezdő és befejező hónapját egyaránt beleérti!

A 2. értékelési szempont vonatkozásában az ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál kedvezőbb vállalatokra ajánlatkérő egyaránt a fentiekben hivatkozott ponthatár felső határával (10 pont) azonos számú pontot ad: 60 hónap.

Ajánlatkérő tájékoztatja továbbá az ajánlattevőket, hogy

amennyiben a 2. értékelési szempont vonatkozásában az értékelésre kerülő ajánlati elem felolvasólapon meghatározott mértéke meghaladja a 60 hónap időtartamot, a szakember által saját kezűleg aláírt, a szakember releváns szakmai tapasztalatát ismertető nyilatkozat tekintetében kizárólag az értékelésre kerülő ajánlati elem legkedvezőbb szintjének megfelelő, 60 hónap időtartamú szakmai tapasztalat meglétét vizsgálja, a fentiekben hivatkozott esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában foglalt jogszabályi előírások figyelembe vételével nem rendel el hiánypótlást és/vagy felvilágosítás kérését!

Amennyiben a 2. értékelési szempont körében az ajánlattevő egyáltalán nem jelöl meg szakembert, vagy az értékelésre kerülő ajánlati elem 0 hónap, az adott alszempont vonatkozásában az értékelési pontszám 1 pont.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a fentiekben hivatkozott esetben az ajánlatot érvényesnek tekinti, azonban a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában foglalt jogszabályi előírások figyelembe vételével nem rendel el hiánypótlást!

Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont vonatkozásában releváns ajánlati elemek legkedvezőbb szintje tekintetében felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az értékelési pontszámok meghatározása során a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe, azaz a fentiek szerinti képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az Ajánlatkérő részére az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározhatja azt az objektív módszert vagy a Kbt. 76. § (6) bekezdés a)-d) pontjának

megfelelő kiegészítő szempontot. amelynek alapján a legkedvezőbb ajánlatot kiválasztja, ha több ajánlatnak azonos a Kbt. 76. § (2) bekezdés szerint kiszámított összpontszáma, vagy a legalacsonyabb árat vagy költséget, mint egyedüli értékelési szempontot több ajánlat azonos összegben tartalmazza. Ha az ajánlatkérő nem adott meg ilyen módszert vagy szempontot, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott, a legalacsonyabb ár értékelési szempontja esetében pedig közjegyző jelenlétében tartott sorsolás alapján választ az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ajánlatok között. Az ajánlatkérő akkor is jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	BÉTA-ÉP Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhelye:	1023 Budapest, Bécsi út 3-5. 4.em. 38.
Adószám:	13392293-2-41
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	66.915.852,- Ft
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának bemutatása A műszaki szakember (a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-É kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű végzettségek valamelyikével rendelkező szakember) kivitelezés területén szerzett szakmai tapasztalata	60 hónap
Értékelés:	Az ajánlattételi felhívásban megadott értékelési szempontrendszer alapján a legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván

igénybe venni:

Gépészeti részfeladatok

Villanszerelési részfeladatok

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	EUROSZAK Építőipari, Kivitelező és Szolgáltató Kft.
Székhelye:	8000 Székesfehérvár, Ipoly u. 78.
Bírálat:	Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján, mivel a hiánypótlási felszólításban foglaltaknak az előírt határidőre nem tett eleget, így - Ellentmondás, a Felolvasólap és a nyilatkozat között. A nyilatkozatból az FMV nem derül ki. - A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bek adott nyilatkozatából nem derül ki, hogy melyik részfeladatra vonatkozik. - Kbt. 66. § (2) bek. szerinti nyilatkozatból nem derül ki, hogy melyik részfeladatra vonatkozik. - A Kbt. 73. § (5) bekezdésére vonatkozó nyilatkozata hiányzik.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

A szerződés száma: [2] Rész száma: ² [2] Elnevezés: 2. rész: Mandulavirág Óvoda és hozzá tartozó főzőkonyha infrastrukturális fejlesztése

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [3]	
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve:	BÉTA-ÉP Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhelye:	1023 Budapest, Bécsi út 3-5. 4.em. 38.
Adószám:	13392293-2-41
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	40.397.521,- Ft
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának bemutatása A műszaki szakember (a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-É kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű végzettségek valamelyikével rendelkező szakember) kivitelezés területén szerzett szakmai tapasztalata	60 hónap
Bírálat:	Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a benyújtott ajánlat megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a vonatkozó jogszabályban előírtaknak.
Ajánlattevő neve:	SD-Bau Mérnöki Iroda Kft.
Székhelye:	8200 Veszprém, Kossuth L. u. 7.I/1.
Adószám:	14908743-2-19
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	39.726.186,- Ft
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának	205 hónap

bemutatása A műszaki szakember (a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-É kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű végzettségek valamelyikével rendelkező szakember) kivitelezés területén szerzett szakmai tapasztalata	
Bírálat:	Ajánlattevő ajánlata érvényes, mivel a benyújtott ajánlat megfelel a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a vonatkozó jogszabályban előírtaknak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

	súlysz ám	BÉTA-ÉP Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.			SD-Bau Mérnöki Iroda Kft.		
		ajánlat	pontsz ám	súlysz ám x pontsz ám	ajánlat	pontsz ám	súlysz ám x pontsz ám
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	70	40.397.521,- Ft	9,82	687,40	39.726.186,- Ft	10	700
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának bemutatása A műszaki szakember (a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-É kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű végzettségek valamelyikével rendelkező szakember) kivitelezés területén szerzett szakmai tapasztalata	30	60 hónap	10	300	205 hónap	10	300
Összesen				987,40			1000

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: --

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium. A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer az alábbiak szerint.

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont.

A legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb ajánlati ár) 10 pontot ad, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. mell. 1. ba) pontja szerinti fordított arányosítás módszere tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva:

$P - P_{\min} = A_{\text{legjobb}}$

$P_{\max} - P_{\min} = A_{\text{vizsgált}}$

azaz

$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni, kivéve, ha pontazonosságot eredményezne (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

A 2. értékelési részszerzőpont esetében: A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának bemutatása.

Az ajánlatok értékelése a 2. értékelési szempont vonatkozásában a Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.] 1. sz. mellékletének A.1.b) pontjának bb) alpontjában foglaltak szerinti egyenes arányosítás relatív értékelési módszerével történik, amelynek értelmében a legmagasabb érték a legkedvezőbb. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot

(felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

A 2. értékelési szempont vonatkozásában az ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál kedvezőbb vállalásokra ajánlatkérő egyaránt a fentiekben hivatkozott ponthatár felső határával (10 pont) azonos számú pontot ad: 60 hónap.

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az ajánlatkérő - az 5/4 -es kerekítési szabálynak megfelelően - két tizedesjegyre kerekíti.

Ajánlattevő a 2. értékelési szempont vonatkozásában az adott rendszer meglétét igazoló dokumentumot köteles csatolni az ajánlata részeként.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$(P - P_{\min}) / (P_{\max} - P_{\min}) = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}$$

azaz

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Az ajánlatban bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatának értékelése:

A műszaki szakember (a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-É kódjelű vagy azzal

egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű végzettségek valamelyikével rendelkező szakember) építőipari kivitelezése területén szerzett szakmai tapasztalata:

Ajánlatkérő ebben az értékelési szempontban - a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésének b) és c) pontjaiban foglalt jogszabályi előírások figyelembe vételével - azt kívánja értékelni, hogy az ajánlattevő a megfelelő minőségű, Általános építmények építésére, átalakítására, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési- szerelési munkák kivitelezése terén szerzett szakmai tapasztalattal bíró szakemberrel, amely jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára. Az ajánlatot egy számadattal, egész hónap mértékegységben kifejezve kell megadni.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a szakmai tapasztalat időtartamába annak kezdő és befejező hónapját egyaránt beleérti!

A 2. értékelési szempont vonatkozásában az ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál kedvezőbb vállalatokra ajánlatkérő egyaránt a fentiekben hivatkozott ponthatár felső határával (10 pont) azonos számú pontot ad: 60 hónap.

Ajánlatkérő tájékoztatja továbbá az ajánlattevőket, hogy amennyiben a 2. értékelési szempont vonatkozásában az értékelésre kerülő ajánlati elem felolvasólapon meghatározott mértéke meghaladja a 60 hónap időtartamot, a szakember által saját kezűleg aláírt, a szakember releváns szakmai tapasztalatát ismertető nyilatkozat tekintetében kizárólag az értékelésre kerülő ajánlati elem legkedvezőbb szintjének megfelelő, 60 hónap időtartamú szakmai tapasztalat meglétét vizsgálja, a fentiekben hivatkozott esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában foglalt jogszabályi előírások figyelembe vételével nem rendel el hiánypótlást és/vagy felvilágosítás kérést!

Amennyiben a 2. értékelési szempont körében az ajánlattevő egyáltalán nem jelöl meg szakembert, vagy az értékelésre kerülő ajánlati elem 0 hónap, az adott alszempont vonatkozásában az

értékelési pontszám 1 pont.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a fentiekben hivatkozott esetben az ajánlatot érvényesnek tekinti, azonban a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában foglalt jogszabályi előírások figyelembe vételével nem rendel el hiánypótlást!

Ajánlatkérő a 2. értékelési szempont vonatkozásában releváns ajánlati elemek legkedvezőbb szintje tekintetében felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az értékelési pontszámok meghatározása során a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe, azaz a fentiek szerinti képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az Ajánlatkérő részére az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározhatja azt az objektív módszert vagy a Kbt. 76. § (6) bekezdés a)-d) pontjának megfelelő kiegészítő szempontot, amelynek alapján a legkedvezőbb ajánlatot kiválasztja, ha több ajánlatnak azonos a Kbt. 76. § (2) bekezdés szerint kiszámított összpontszáma, vagy a legalacsonyabb árát vagy költséget, mint egyedüli értékelési szempontot több ajánlat azonos összegben tartalmazza. Ha az ajánlatkérő nem adott meg ilyen módszert vagy szempontot, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott, a legalacsonyabb ár értékelési szempontja esetében pedig közjegyző jelenlétében tartott sorsolás alapján választ az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ajánlatok között. Az ajánlatkérő akkor is jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb

ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	SD-Bau Mérnöki Iroda Kft.
Székhelye:	8200 Veszprém, Kossuth L. u. 7.I/1.
Adószám:	14908743-2-19
1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	39.726.186,- Ft
2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának bemutatása A műszaki szakember (a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet vonatkozó mellékletében meghatározott MV-É kódjelű vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű végzettségek valamelyikével rendelkező szakember) kivitelezés területén szerzett szakmai tapasztalata	205 hónap
Értékelés:	Az ajánlattételi felhívásban megadott értékelési szempontrendszer alapján a legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Épületgépészeti szerelés

Elektromos szerelés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve:	EUROSZAK Építőipari, Kivitelező és Szolgáltató Kft.
Székhelye:	8000 Székesfehérvár, Ipoly u. 78.

Bírálat:	<p>Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján, mivel a hiánypótlási felszólításban foglaltaknak az előírt határidőre nem tett eleget, így</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ellentmondás, a Felolvasólap és a nyilatkozat között. A nyilatkozatból az FMV nem derül ki. - A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bek adott nyilatkozatából nem derül ki, hogy melyik részfeladatra vonatkozik. - Kbt. 66. § (2) bek. szerinti nyilatkozatból nem derül ki, hogy melyik részfeladatra vonatkozik. - A Kbt. 73. § (5) bekezdésére vonatkozó nyilatkozata hiányzik.
<p>V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²</p>	

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:²

<p>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdetre: 2018/02/16 (éééé/hh/nn) / Lejárata: 2018/02/20 (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018/02/15 (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018/02/15 (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:²</p>
<p>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:²</p>
<p>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:² (éééé/hh/nn)</p>
<p>VI.1.10) További információk: a szerződéskötés tervezett időpontja: 2018. február 22.²</p>

¹ szükség szerinti számban ismételve meg

² adott esetben